



СЕРГЕЙ ЛЕБЕДЕВ

заместитель генерального директора по правовым вопросам, член совета директоров ОАО «Артемовская золоторудная компания»

# Критерии квалификации крупных сделок

**Как определить, является ли сделка крупной или относится к обычной хозяйственной деятельности? Чтобы ответить на этот непростой вопрос, пройдите небольшой тест. Чем больше положительных ответов будет дано, тем вероятнее отнесение судом сделки к категории обычных.**

## Поспособствует ли заключение сделки получению обществом прибыли?

Субъектами сделок в рассматриваемом случае выступают исключительно коммерческие организации, основной целью которых, в соответствии со ст. 50 ГК РФ, является осуществление деятельности, направленной на извлечение прибыли.

Следовательно, под обычной хозяйственной деятельностью общества следует понимать его деятельность, направленную на систематическое получение прибыли (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 31.07.2007 № Ф04-4938/2007(36520-А46-13) по делу № А46-10875/2006, ФАС Поволжского округа от 25.04.2011 по делу № А65-15719/2010).

Таким образом, любая сделка, влекущая отчуждение или риск отчуждения имущества, стоимость которого превышает определенный законом предел, но при этом не приводящая к возможности извлечения прибыли, не может являться совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В связи с этим можно сделать вывод, что сделки о залоге имущества и выдаче поручительства в целях обеспечения исполнения обязательств третьих лиц невозможно отнести к обычным.

То же самое можно сказать и о сделках, в рамках которых имущество продается по цене ниже его балансовой стоимости (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.07.2008 по делу № А21-7186/2006).

## Позволит ли исполнение сделки обществу продолжить осуществление деятельности, указанной в его уставе и в предшествующий период являвшейся для него основной?

Если вследствие сделки общество лишилось имущества, которое позволяло ему заниматься хозяйственной деятельностью, то такая сделка не может быть признана обычной (Постановление ФАС Поволжского округа от 19.07.2012 по делу № А72-7554/2011). Следует отметить, что в названном деле предметом рассмотрения была сделка с заинтересованностью, однако в мотивировочной части судебного акта содержится однозначный вывод о ее «обычности», сделанный судом на основе указанного критерия. Кроме того, в данном случае речь шла не о договорах об отчуждении имущества, а о договорах аренды, которые, однако, лишили общество возможности осуществлять деятельность.

## Соответствует ли предмет и цель сделки видам деятельности, указанным в документах общества, в т. ч. в уставе, а также разрешительной документации общества?

После принятия Постановления Президиума ВАС РФ от 21.08.2001 № 7538/00 по делу

**1.** Постановление Пленума ВАС РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»».

**2.** Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»».

**3.** Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (далее – Постановление № 28).

### РАЗЪЯСНЕНИЯ ВЫСШИХ СУДОВ

## 2 ЦЕННЫХ СОВЕТА ЧИТАТЕЛЯМ

Помнить о том, что в случае инициирования судебного разбирательства лицу, совершившему рядовую сделку без одобрения в порядке, установленном для крупных сделок, придется доказывать ее «обычность». Суды в основной своей массе презюмируют необходимость одобрения любых крупных сделок, поэтому бремя доказывания того, что сделка является совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности, будет возложено на ответчика. Данное положение нашло свое отражение в постановлениях Президиума ВАС РФ от 27.01.2009 № 10967/08 по делу № А21-5977/2007, от 28.12.2010 № 10082/10 по делу № А40-7163/08-83-74 (далее – Постановление № 10082/10).

Учитывать общую логику судов, в соответствии с которой при рассмотрении подобного спора суд будет устанавливать связь между предметом и целью заключения сделки, с одной стороны, и производственно-хозяйственной деятельностью, осуществляемой обществом, с другой. Такая позиция содержится в Определении ВАС РФ от 14.10.2009 № ВАС-12872/09 по делу № А19-9633/08-10.

№ А41-К1-10598/99 суды стали особенно активно изучать положения устава, касающиеся деятельности общества, сопоставляя их с предметом и целью заключенной им сделки. Существо сделки должно соответствовать виду уставной деятельности общества.

Данное суждение подтверждается достаточно большим количеством постановлений кассационных инстанций.

Например, в Постановлении ФАС Поволжского округа от 13.09.2010 по делу № А65-8738/2009 был признан обычным агентский договор, в т. ч. в свя-

зи с тем, что в уставе общества одним из основных видов его деятельности была указана представительско-агентская деятельность. В Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 22.11.2010 по делу № А56-50005/2009 сделка купли-продажи недвижимости была квалифицирована как обычная, поскольку в уставе общества было указано на то, что оно осуществляет покупку, продажу, сдачу в аренду и оценку недвижимости любого типа.

Следует отметить, что для определения основного вида деятельности общества суды исследуют либо только его устав, либо устав в совокупности с выпиской из ЕГРЮЛ (постановления Пятого арбитражного апелляционного суда ФАС Уральского округа от 11.05.2011 № Ф09-2514/11-С4 по делу № А07-13068/2010, от 15.10.2012 № 05АП-7523/2012 по делу № А51-4790/2012).

В некоторых случаях суды изучают только выписку из ЕГРЮЛ (постановления ФАС Северо-Западного округа от 16.06.2008 по делу № А21-4232/2007, ФАС Поволжского округа от 05.09.2011 по делу № А72-6497/2010).

Суды также принимают во внимание наличие и содержание лицензий или разрешений на определенные виды деятельности (в случае, когда они необходимы). Так, в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 23.11.2011 по делу № А56-6687/2008 при обосновании «обычности» сделки по приобретению в лизинг спецтехники был принят во внимание тот факт, что она была необходима лизингополучателю для осуществле-

## Гипермаркет профессиональной информации **proflit.ru**

Создан для вашего удобства

- Быстрый способ оформить подписку на специализированные журналы [www.proflit.ru/law](http://www.proflit.ru/law)
- Различные способы оплаты
- Бесплатная доставка в любую точку страны



 Wolters Kluwer

 **proflit.ru**

+7 (495) 970-19-37

Реклама

ния вида деятельности, указанного в имевшейся у него лицензии.

Для понимания значимости данного вопроса рассмотрим примеры сделок купли-продажи векселя.

В Определении ВАС РФ от 22.09.2008 № 12051/08 по делу № А40-63769/07-48-572 отмечено, что сделка общества по приобретению банковских векселей являлась обычной в т. ч. потому, что капиталовложение в ценные бумаги является одним из направлений деятельности общества и соответствует его уставу.

В Постановлении ФАС Московского округа от 15.09.2008 № КГ-А40/8368-08 по делу № А40-30084/07-136-161, напротив, указано на необходимость одобрения сделки, поскольку из имеющихся в деле доказательств, в т. ч. из устава ответчика, не следует, что характер осуществляемой обществом хозяйственной деятельности подразумевает систематическое или периодическое совершение сделок по отчуждению ценных бумаг, включая векселя.

В Постановлении ФАС Московского округа от 21.08.2006, 28.08.2006 № КГ-А40/6790-06-П по делу № А40-22142/05-34-188 отмечено, что сделка общества по купле-продаже векселей не могла быть для него обычной, в частности, потому, что оно не имеет лицензии на осуществление брокерской или дилерской деятельности и в соответствии с уставом не является профессиональным участником рынка ценных бумаг.

### Совершались ли обществом ранее сделки в рамках деятельности, которой обусловлено заключение соответствующей сделки? Носят ли такого рода сделки систематический или неоднократный характер?

Это один из основных вопросов, на который желателен положительный ответ в целях квалификации сделок в качестве совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности. Если ранее при рассмотрении вопроса об отнесении сделки к категории обычных суды исходили лишь из положений устава общества, выписки из ЕГРЮЛ и разрешительных документов, то теперь, после выхода разъяснений, содержащихся в Постановлении № 28, данные доказательства, очевидно, будут рассматриваться наряду с иными, подтверждающими ведение обществом определенной хозяйственной деятельности в период, предшествующий заключению оспариваемой сделки.

### Есть мнение

## Виды деятельности: от формы к содержанию

Не представляется возможным согласиться с позицией автора о том, что при квалификации сделок в качестве совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности следует оценивать их соответствие видам деятельности, указанным в уставе общества или в ЕГРЮЛ, а также наличие у общества лицензий на ведение определенных видов деятельности. В абз. 4–5 п. 6 Постановления № 28 выражена правовая позиция, согласно которой «не является основанием для квалификации сделки как совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности один только факт ее совершения в рамках вида деятельности, упомянутого в едином государственном реестре юридических лиц или уставе общества как основного для данного юридического лица, либо то, что общество имеет лицензию на право осуществления такого вида деятельности».

В судебной практике нижестоящих инстанций уже можно обнаружить примеры применения этой правовой позиции.

Так, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2014 № 09АП-42869/2013 по делу № А40-54804/13 со ссылкой на п. 6 Постановления № 28 отказано в признании договора фрахтования (бербоут-чартера) буксира недействительным как совершенной без одобрения крупной сделки. Данный договор был заключен обществом, основным видом деятельности которого являлась «портовая деятельность, транспортная обработка грузов, вспомогательная деятельность водного транспорта» и которое также имело лицензию на деятельность по осуществлению буксировок морским транспортом.

Иными словами, в Постановлении № 28 Пленум ВАС РФ отказывается от ранее сложившегося в судебной практике подхода об оценке обычной хозяйственной деятельности через перечень видов деятельности в уставе общества или ЕГРЮЛ. Эту позицию нельзя не приветствовать, учитывая обычай отражать в уставах обществ обширный перечень видов деятельности, которыми якобы оно вправе заниматься. Возникнув из п. 2 ст. 21 Закона РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (утратила силу с 1 января 1995 г.), он пережил породившие его нормы почти на 20 лет. Как перечень видов деятельности, указанный в уставе, так и содержащиеся в ЕГРЮЛ сведения о видах его деятельности часто не имеют ничего общего с тем, какую деятельность общество ведет на самом деле.

И напротив, подход Пленума ВАС РФ о необходимости оценивать не столько те сделки, которые являются обычными для данного конкретного общества, сколько те, которые «приняты в текущей деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, занимающихся аналогичным видом деятельности», ориентирован на защиту третьих лиц, стабильность оборота. Это объективный критерий, который позволяет контрагенту не тратить ресурсы на изучение истории сделок общества, чтобы понять, совершал ли он в точности такие же сделки ранее и насколько часто. Достаточным будет установить, что для аналогичных компаний (занимающихся теми же видами деятельности) совершение подобных сделок является обычным. Этот параметр гораздо легче поддается и проверке перед совершением сделки, и последующему доказыванию в суде.

Возможно, кто-то может усмотреть риски в том, что рассматриваемый критерий является оценочным. Однако полагаем, что российские арбитражные суды уже давно демонстрируют умение применять судебное усмотрение и толковать нормы закона исходя из их содержания, а не одной лишь формы. В связи с этим представляется, что данные опасения следует признать напрасными.



ИЛЬЯ АЛЕЩЕВ

*партнер юридической фирмы «Алимирзоев и Трофимов», член редакционного совета журнала «Корпоративный юрист»*

## Досье: СЕРГЕЙ ЛЕБЕДЕВ



### Образование

Окончил юридический факультет Кемеровского государственного университета, получив квалификацию юриста.

### Карьера

Адвокатский кабинет № 99 (г. Кемерово) – помощник адвоката.  
Некоммерческая организация «Адвокатское бюро “Лойер ЛК” Кемеровской области № 14» (г. Кемерово) – старший юрист департамента арбитражной практики.  
ООО «СКАЙИНВЕСТ Секьюритис» (г. Санкт-

Петербург) – руководитель юридического отдела.  
ОАО «Артемовская золоторудная компания» (г. Красноярск) – заместитель генерального директора по правовым вопросам, член совета директоров.

### Крупные проекты

Способствовал успешному завершению проекта по привлечению инвестиций крупного китайского холдинга в российское предприятие, занимающееся добычей и переработкой железной руды на территории РФ.

Способствовал успешному завершению проекта по организации доступа к торгам на ММВБ ряда российских компаний (ОАО «Левенгук», ОАО «Вторресурсы», ОАО «ГК Роллман»).

В настоящий момент участвует в проекте по привлечению инвестиций, санации и исполнению программы развития перспективной группы компаний, занимающихся добычей и переработкой золотосодержащей руды на территории Красноярского края.

### Хобби

Музыка (саксофон), спорт (велосипед, сноуборд, тренажерный зал).

В частности, в качестве доказательств осуществления такой деятельности могут быть приняты во внимание контракты, подписанные обществом ранее и сопоставимые по предмету, цели и стоимости с вновь заключаемой сделкой.

Показательным в связи с этим является Постановление № 10082/10, в котором Президиум

## ИТОГО

При наличии утвердительных ответов на поставленные выше вопросы можно в некоторой мере быть уверенным в том, что сделка отвечает критериям обычной хозяйственной деятельности.

Однако изучение арбитражной практики по данной теме позволяет сделать вывод о том, что в каждом отдельном случае необходимо найти аналоги соответствующей сделки среди сделок, ранее рассматривавшихся в судах, в т. ч. исходя из ее предмета (кредит, лизинг, аренда, продажа, цессия и пр.), а также соотносимости с хозяйственной деятельностью общества.

Доказательствами отнесения сделки к категории обычных могут служить:

ВАС РФ категорично указал, что при определении того, относится ли сделка к обычной хозяйственной деятельности общества, ее необходимо сравнивать не с перечисленными в уставе видами его деятельности, а со сделками, которые регулярно им заключаются.

**Если ранее общество не совершало подобной сделки, то является ли сделка аналогичной тем сделкам, которые обычно совершают схожие с ним субъекты предпринимательской деятельности?**

Для доказывания суду того факта, что спорная сделка является обычной для субъектов предпринимательской деятельности, схожих с обществом, необходимо представить примеры подобных сделок, заключенных иными хозяйствующими субъектами и аналогичных по условиям оспариваемой сделке. При этом предстоит доказать, что приведенный в пример хозяйствующий субъект схож с обществом:

- по виду осуществляемой деятельности;
- по размеру активов и объему оборота.

Найти такого рода примеры может быть трудно, учитывая требования о схожести размеров активов и объемов оборота.

Учитывая определенное новаторство данного подхода, доказывание обычных сделок таким образом пока не нашло широкого отражения в судебных актах. Однако после выхода Постановления № 28 стороны будут стараться применять и этот подход.

- документ, отражающий существо сделки (договор);
- документы, подтверждающие ее исполнение (в т. ч. получение прибыли);
- устав общества;
- выписка из ЕГРЮЛ;
- лицензии или разрешения на соответствующий вид деятельности;
- иные сделки, заключенные обществом в период до совершения оспариваемой сделки и схожие с ней по предметам и целям;
- сделки иных хозяйствующих субъектов, сходных с обществом.