

**&** modern  
ambitious  
creative

**A&T**lawyers  
Alimirzoev  
& Trofimov

# **Распределение бремени доказывания при оспаривании сделок с заинтересованностью**

**Илья Алещев, партнер юридической фирмы «Алимирзоев и Трофимов»**

## Ключевые вопросы

- Выработанный в судебной практике подход о переносе бремени доказывания в спорах с участием иностранных компаний и недобросовестности руководителей обществ
- Применение и развитие этого подхода судами кассационной инстанции, в том числе в иных категориях споров
- Перспективы применения его к спорам об оспаривании сделок с заинтересованностью
- Практические аспекты применения этого подхода, состав доказывания и надлежащие доказательства

## Общее правило о бремени доказывания

□ «Каждое лицо .. должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается» (п. 1 ст. 65 АПК РФ)

□ «Лицо, предъявившее иск .. обязано доказать ... наличие признаков, по которым сделка признается ... сделкой с заинтересованностью» (п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 N 28)

□ Ранее аналогичный подход был отражен в п, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.06.2007 N 40

□ Такой же подход отражен в практике ВАС РФ по отдельным делам: Определение ВАС РФ от 29 апреля 2013 г. N ВАС-4550/13; Определение ВАС РФ от 17 декабря 2012 г. N ВАС-16848/12 и проч.

# **Правовые позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания**

## Позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания

### Дело «Скаковая 5»

Постановление Президиума ВАС РФ от 26 марта 2013 г. N 14828/12

«Вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в офшорной компании доказывание ... существенно затруднено из-за наличия в соответствующем иностранном правовом порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях офшорных компаний ... бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе»

**Позиция:** перенос бремени доказывания на офшорную компанию ввиду непубличной структуры владения

## Позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания

### Дело «Общество СИТИ»

Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июня 2014 г. N 8095/12

«Вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) в компании, зарегистрированной на Кипре, получение сведений о ее конечном бенефициаре объективно затруднено из-за особых правил в отношении раскрытия выгодоприобретателей таких компаний, в том числе офшорных. Представленные компанией документы сведений о конечном бенефициаре не содержат. При таких условиях судам необходимо было возложить на компанию бремя опровержения утверждения Ахатова А.Г. о том, что председатель совета директоров, подписавший дополнительное соглашение, и конечный бенефициар компании-истца - одно и то же лицо, однако суды не сделали этого»

**Позиция: перенос бремени доказывания на оффшорную компанию ввиду непубличной структуры владения**

## Позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания

### Дело «Кировский завод»

Постановление Президиума ВАС РФ от 6 марта 2012 г. N 12505/11

«Сделки совершены в условиях потенциального конфликта интересов ... В сходной ситуации .. ожидаемым поведением абстрактного хорошего генерального директора, ... являлось бы раскрытие акционерам информации об условиях взаимосвязанных сделок. [чего сделано не было] Указанные обстоятельства ... не позволяют применить к ответчику презумпцию добросовестности и переносят на него бремя доказывания: именно Семенов Г.П., действующему с потенциальным конфликтом интересов, надлежало доказать то, что приобретение имущества Путиловским заводом со стопроцентным участием в его уставном капитале Кировского завода совершено в интересах этих юридических лиц»

**Позиция:** перенос бремени доказывания на руководителя, действовавшего в условиях конфликта интересов

## Позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"

«Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий ... В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора».

**Позиция: перенос бремени доказывания на руководителя в случае утверждения истца о его недобросовестности**



**Применение  
правовых позиций ВАС РФ  
о переносе бремени доказывания  
судами кассационной инстанции**

## **Перенос бремени доказывания в практике ФАС**

### **Дело «Запрудн(а)я-Стеклотара»**

Постановление ФАС МО от 2 апреля 2014 г. по делу N А41-33478/2011

«В рамках рассмотрения вексельного требования, компания, как субъект права из офшорной юрисдикции, должна доказать наличие обстоятельств, защищающих ее во взаимоотношениях с третьими лицами (в частности конкурсными кредиторами, возражающими против требования компании) путем раскрытия информации о ее конечных выгодоприобретателях, однако данная информация компанией не раскрыта. При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что заявителем не доказаны правовые и фактические основания для включения его требования в реестр требований кредиторов должника».

**Позиция:** перенос бремени доказывания на компанию в связи с учреждением ее в «оффшорной юрисдикции»

Использована правовая позиция ВАС РФ по делу «Скаковая 5»

# Перенос бремени доказывания в практике ФАС

## Дело «МегаМаг»

Постановление ФАС ВСО от 25.06.2014 по делу N А10-461/2012

«Ответчик в период исполнения им обязанностей единоличного исполнительного органа ООО "МегаМаг" заключал сделки с аффилированными лицами и перечислял им денежные средства без предоставления ими какого-либо встречного предоставления. .. истец представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что ответчик действовал недобросовестно, суд правильно распределил между сторонами бремя доказывания в отношении сделок с аффилированными лицами».

**Позиция:** перенос бремени доказывания на руководителя в связи с наличием «серьезных доказательств» недобросовестности.

Использована правовая позиция ВАС РФ по делу «Кировский завод»

**Применение  
правовых позиций ВАС РФ  
о переносе бремени доказывания  
в спорах о сделках заинтересованностью**

## Перенос бремени в сделках с заинтересованностью

Дело «Ингосстрах – новый капитал» (кассационная инстанция)

Постановление ФАС МО от 12 сентября 2012 г. по делу N А40-95467/11-138-772

Признан ошибочным вывод апелляционной инстанции о том, что «истцы требуют от суда документальных доказательств в опровержение выдвинутых ими предположений, что суд не в состоянии исполнить»

Применена позиция ВАС РФ по делу «Кировский завод» о переносе бремени доказывания на ответчика в случае предоставления истцом «серьезных косвенных доказательств и убедительных аргументов»

Указано, что непредоставление доказательств, которых у ответчика не может не быть и раскрыть которые он имеет реальную возможность, должно квалифицироваться как отказ от опровержения того факта».

**Позиция:** перенос бремени доказывания в связи с «серьезными доказательствами и убедительными аргументами» аффилированности.

## **Перенос бремени в сделках с заинтересованностью**

Дело «Ингосстрах – новый капитал» (новое рассмотрение)

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2013 N 09АП-13503/2013 по делу N А40-103382/2010

«Истцами не предоставлено серьезных косвенных доказательств и убедительных аргументов со ссылкой на конкретные документы относительно того, что акционеры общества: ООО "Бекар-Сервис", ООО "Гранит", ООО "Софт-Карат", Дерипаска О.В., - входят в одну группу лиц»

Из статьи представителей истца по этому делу (Тай Ю.В., Арабова Т.Ф. «Неподъемная вуаль», Закон, 2013 № 10) видно, что аргументы о взаимосвязанности были основаны преимущественно на данных СМИ

**Позиция:** готовность судов к переносу бремени в случае предоставления «серьезных доказательств и убедительных аргументов», в том числе косвенных доказательств, но строгий подход к оценке «серьезности».

# **Перенос бремени в сделках с заинтересованностью**

## **Дело «ЭДАС - Фабрика Рассвет»**

**Постановление ФАС СЗО от 21 октября 2013 г. по делу N А13-13372/2012**

**«Довод о том, что суды неправомерно отклонили ходатайство истца о запросе в информации о составе участников [кипрской] компании, являющейся единственным учредителем ООО, признается несостоятельным**

**Заявитель указал, что генеральный директор ООО состоит в гражданском браке с директором и выгодоприобретателем компании ... не представил в суд первой инстанции доказательств невозможности получения испрашиваемых сведений самостоятельно».**

**Позиция: неготовность применять позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания, неготовность оказывать сторонам содействие в сборе доказательств в рамках общих правил о доказывании.**

## Перенос бремени в сделках с заинтересованностью

Дело «ЭДАС - Фабрика Рассвет» (пересмотр по ст. 309 АПК )

Постановление ФАС СЗО от 8 апреля 2014 г. по делу N А13-13372/2012

«ООО "ЭДАС" просило признать недействительным договор купли-продажи как сделку, в совершении которой имеется заинтересованность ...

В постановлении от 26.03.2013 N 14828/12 рассматривались требования истца об истребовании из чужого незаконного владения нежилых помещений,

Суды пришли к правильному выводу, что правовая позиция ВАС РФ о распределении бремени доказывания сформулирована исходя из иных фактических обстоятельств дела».

**Позиция:** неготовность применять правовые позиции ВАС РФ в спорах иной категории, формальный подход.



## **Промежуточные выводы**

- Две правовые позиции ВАС РФ о переносе бремени доказывания: на иностранную компанию с непубличной структурой владения на недобросовестного руководителя
- Правовые позиции выработаны в делах, где обстоятельства были близки к спорам о сделках с заинтересованностью (см. особое мнение судьи Дедова Д. И. по «Кировскому Заводу»)
- Суды кассационной инстанции активно применяют эти позиции в делах по иным категориям споров, хотя встречаются и случаи отказа по формальным основаниям
- Можно ожидать применения этих правовых позиций в делах по спорам о сделках с заинтересованностью в будущем

# **Признаки заинтересованности и понятие аффилированного лица**

## Критерии аффилированности

□ «Аффилированным лицом признается в т.ч. юридическое лицо, в котором физическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов (ст. 4 Закон РФ от 15.07.1992 N 3310-1 "О внесении дополнений в статью 3 Закона РСФСР "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках")

□ Также аффилированным в силу вхождения в одну группу лиц признается общество и физическое лицо или юридическое лицо, которое «в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц» имеет более чем пятьдесят процентов общего количества голосов (Подп. 1 п. 1 ст 9 Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции")

**Доказывание  
в условиях переноса бремени  
в соответствии с правовыми  
позициями ВАС РФ**

## Условия для переноса бремени

- Истец «представил серьезные доказательства и привел убедительные аргументы» [заинтересованности]
- Ответчик – компания из иностранной юрисдикции, где:
  - «непубличная структура владения акциями»;
  - «особые правила о раскрытии выгодоприобретателей»;
  - «из оффшорной юрисдикции».

## Последствия переноса бремени

- Ответчику предлагается раскрыть информацию о «конечном выгодоприобретателе» - лице, которое «в действительности стоит за компанией»

## «Серьезные доказательства и убедительные аргументы»

Дело	Обстоятельства	Оценка
Скаковая 5	Общие представители и агенты, «все лица, проявившие интерес к обладанию помещениями, связаны между собой»	Перенос бремени
Кировский Завод	Сделки совершены последовательно за короткий промежуток времени, имеют один объект, объединены общей целью	Перенос бремени
Общество СИТИ	Утверждения истца, представитель компании одновременно является работником российского общества	Перенос бремени
Запрудня-Стеклотара	Компания не могла не знать в момент приобретения векселя, что в отношении должника введена процедура наблюдения	Перенос бремени
Ингосстрах-Новый капитал	Информация из СМИ о том, что все общества входят в одну группу лиц и имеют общего бенефициара	В переносе бремени отказано

## «Непубличная структура владения акциями»

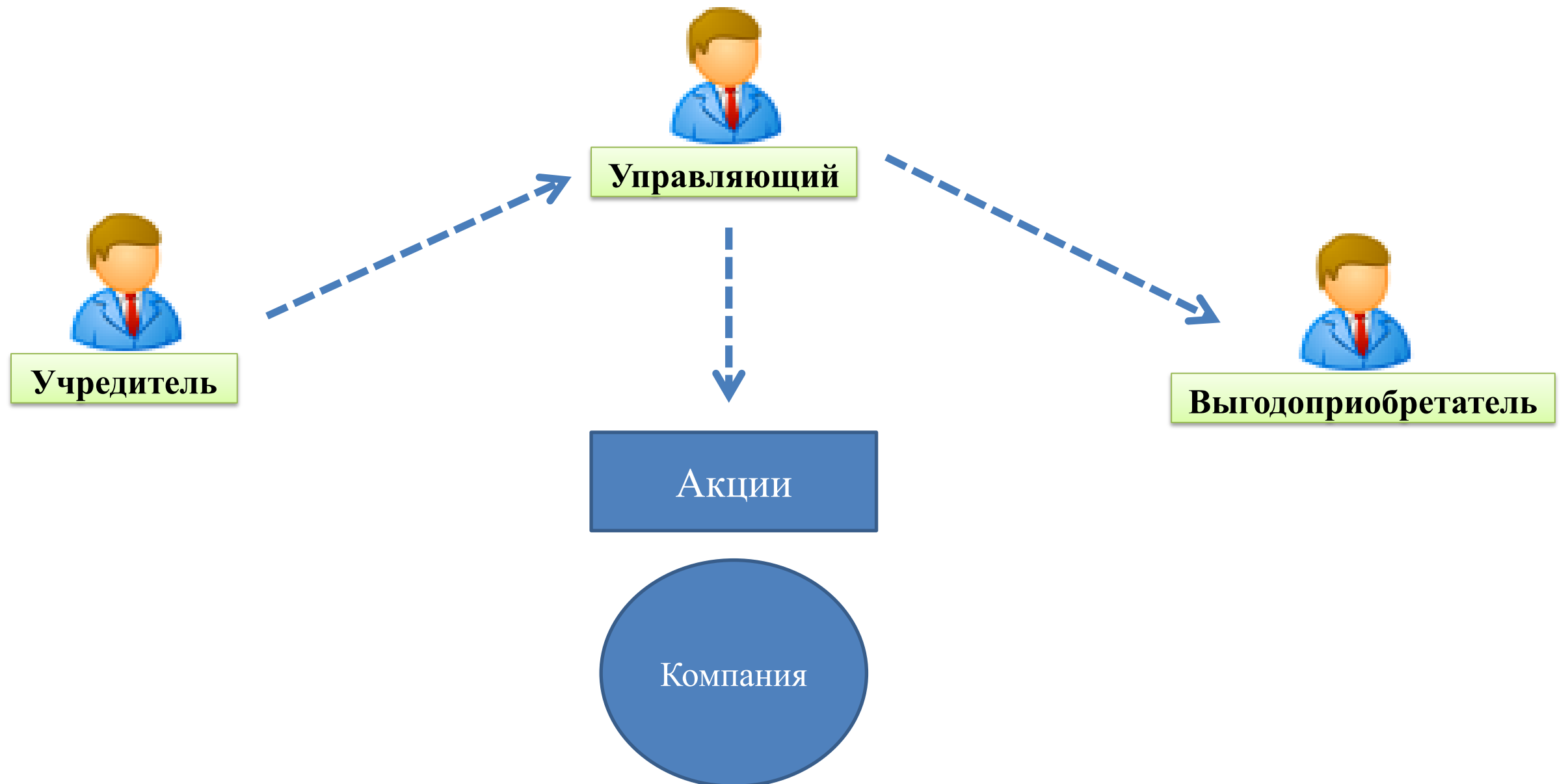
Дело	Юрисдикция	Реестр компаний	Регистрационный агент
Скаковая 5	Содружество Доминики	Нет	Да
Кировский Завод	Британские Виргинские острова	Нет	Да
Кировский Завод	Республика Кипр	Да	Да
Общество СИТИ	Республика Кипр	Да	Да
Запрудня-Стеклотара	Сейшельские острова	Нет	Да

## **«Особые правила о раскрытии выгодоприобретателей»**

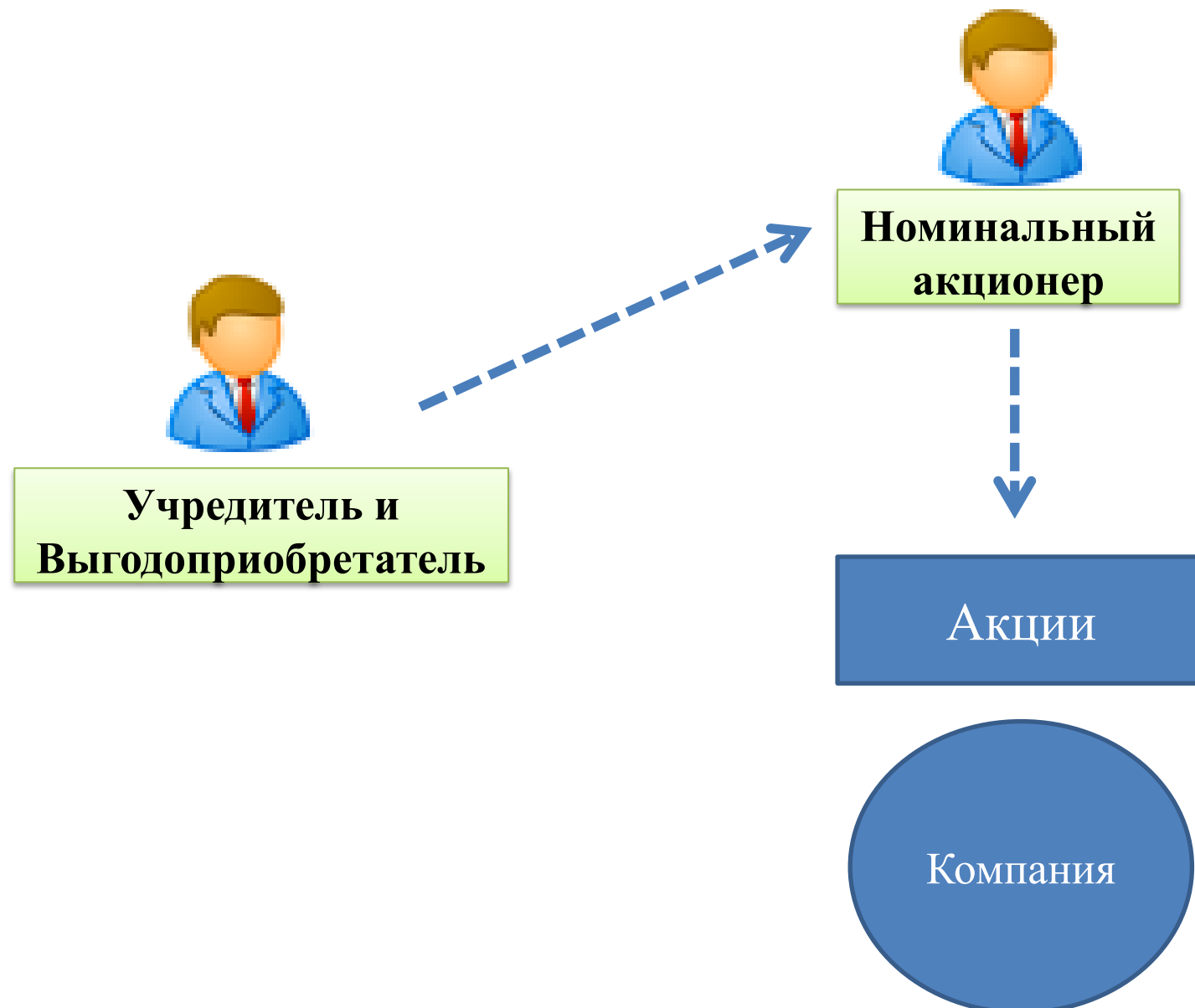
- Выгодоприобретатель как лицо, которое «в действительности стоит за компанией»
- Всегда ли акционер равен выгодоприобретателю?
- Непубличные соглашения о контроле над компанией: траст, отношения по номинальному владению акциями
- Юрисдикции общего права и некоторые гражданского права (Гаагская конвенция о праве, применимом к трастам 1985 )
- Реестр бенефициаров – опыт Великобритании



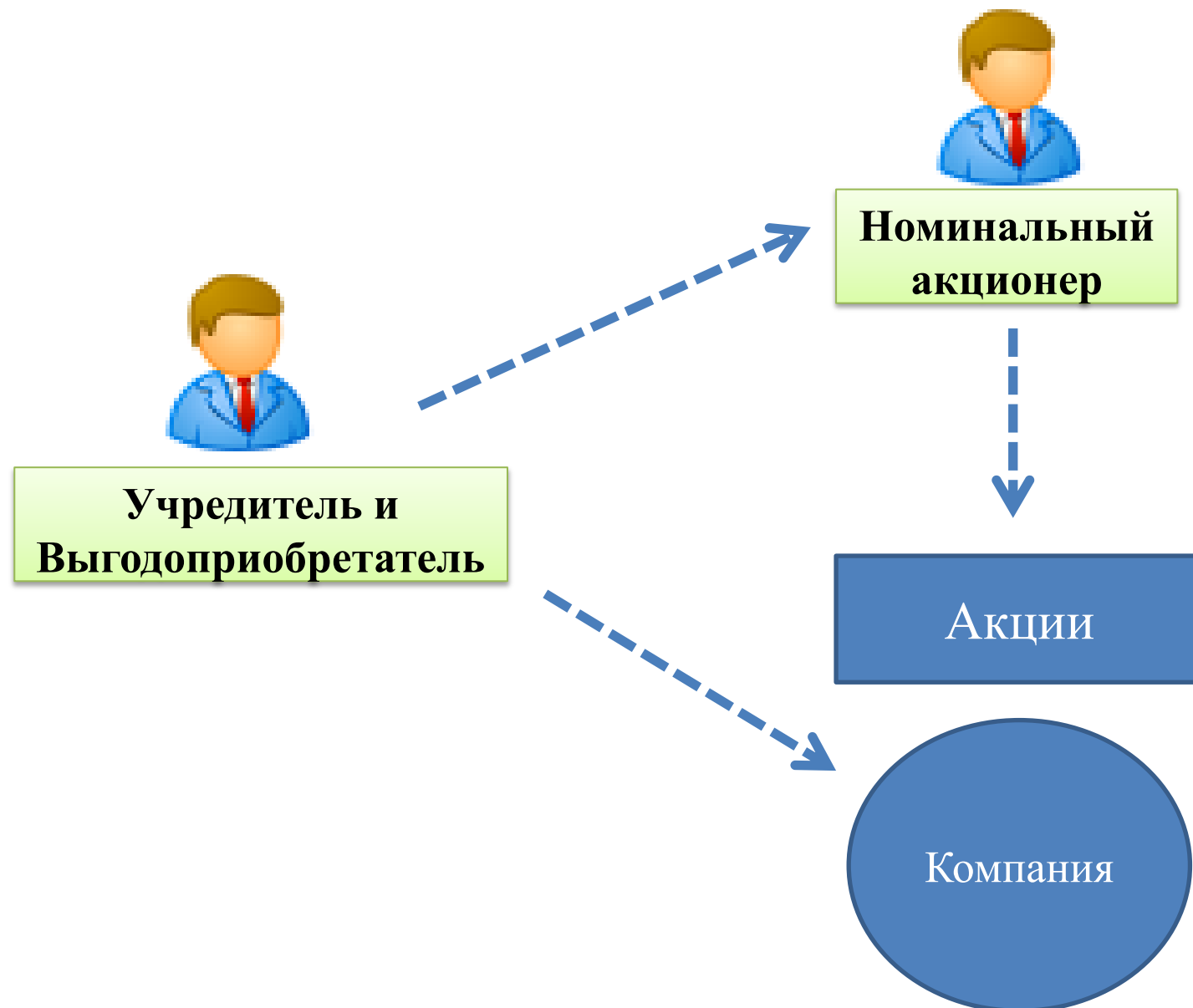
# Непубличные соглашения о контроле: траст по общему праву



# Непубличные соглашения о контроле: номинальный акционер



# Непубличные соглашения о контроле: Vista Trust (БВО)



## **Доказывание статуса выгодоприобретателя**

- Заявление о личности выгодоприобретателя или доказывание?
- Форма траста – в отношении движимого имущества, в т.ч. акций, траст может быть заключен в устной форме;
- В большинстве юрисдикций общего права компания не обязана указывать в реестре акционеров статус акционера - трастового управляющего;
- Возможность заключения суб-трастовых договоров (трастовый интерес из одного траста передается в другой траст);
- По общему правилу такого рода соглашения являются непубличными, об их существовании достоверно известно только их сторонам.

# **Предложения по доказыванию**

## Доказывание по совокупности обстоятельств

- Публично доступный реестр компаний для юрисдикций, где такой реестр содержит информацию об акционерах (Кипр);
- Тростовый договор, соглашение с номинальным акционером, инструкции управляющему или номиналу;
- Документы, составляемые в рамках соблюдения требований законодательства о противодействии отмыванию денежных средств и противодействии терроризму, соблюдения процедур «знай своего клиента» (know your client, KYC);

## Процессуальные механизмы сбора доказательств

- Судебные поручения об истребовании доказательств (ст. 73 АПК РФ);
- Добровольное исполнение (банком, рег.агентом и т.п.);
- Принудительное исполнение в рамках отдельного судебного процесса в соответствующей юрисдикции;
- Дополнительные возможности: запрет уведомлять компанию;
- Особенности и ограничения: объем раскрытия, основания;
- Преимущества: сравнительно высокая эффективность;
- Недостатки: высокая стоимость и длительные сроки.



M. Kharitonievsky per.,  
9/13, bld. 4 Moscow,  
Russia 107078

Tel.: +7 (495) 956 1551  
Fax: +7 (495) 956 4114

[www.atlawyers.com](http://www.atlawyers.com)  
[info@atlawyers.com](mailto:info@atlawyers.com)

# Вопросы и ответы





M. Kharitonievsky per.,  
9/13, bld. 4 Moscow,  
Russia 107078

Tel.: +7 (495) 956 1551  
Fax: +7 (495) 956 4114

[www.atlawyers.com](http://www.atlawyers.com)  
[info@atlawyers.com](mailto:info@atlawyers.com)

**Спасибо за внимание!**